***К.Поппер Все люди — философы: Как я понимаю философию***

«Теперь мне хотелось бы представить ряд новых, характерных для философии и деятельности, мнений, которые, однако, я считаю неудовлетворительными. Этот раздел я хотел бы назвать "Как я философию не понимаю". Во-первых, задача философии не состоит в устранении ошибок, хотя такое устранение иногда необходимо в качестве подготовительной работы. Во-вторых, я не считаю философию галереей произведений искусства, удивительных и оригинальных картин мира или рациональных и необычных его описаний. Полагаю, что мы поступаем совершенно несправедливо по отношению к великим философам, понимая таким образом философию. Великие философы не преследовали чисто эстетические цели. Они не хотели быть архитекторами утонченных систем; напротив, как и все великие ученые, они были прежде всего искателями истины, искателями реальных решений подлинных проблем. Я смотрю на историю философии в целом как на часть истории поиска истины и отвергаю ее чисто эстетическую ценность, хоть и согласен с тем, что красота в философии, как и в науке, имеет большое значение. Интеллектуально я очень мужественный человек. Мы не можем быть одновременно интеллектуальными трусами и искателями истины. Кто ищет истину, должен дерзать быть мудрым: Sapere aude!\*\*\*. Следует дерзать быть революционером в сфере мышления. В-третьих, я не рассматриваю историю философских систем как историю интеллектуальных сооружений, на которых апробируются всевозможные идеи и в которых истина обнаруживается как побочный продукт. Я считаю, что мы несправедливы к истинно великим философам, если хоть на миг сомневаемся в том, что каждый из них отказался бы от своей системы, как только убедился, что она ни на шаг не приблизила его к истине. (Впрочем этим объясняется, почему я не считаю Фихте или Гегеля великими философами: сомневаюсь в их любви к истине.). В-четвертых, я не считаю философию попыткой объяснения, анализа или "экспликации" понятий, слов или языка. Понятия или слова служат простым инструментом для формулировки высказываний, положений или теорий. Понятия или слова как таковые не могут быть ни истинными, ни ложными. Они лишь служат описывающему и обосновывающему человеческому языку. Нашей целью должен быть не анализ значений, а поиск интересных и фундаментальных истин, т.е. поиск истинных теорий. В-пятых, я не считаю философию средством определения разумности. В-шестых, я не считаю философию интеллектуальной терапией (как Витгенштейн), деятельностью, посредством которой люди освобождаются от своих философских путаниц. Мне представляется, что Витгенштейн в своих поздних работах не указал, говоря его словами, выход из мухоловки. Скорее муха, которая не может выбраться из мухоловки, есть точный автопортрет Витгенштейна. (Своим примером Витгенштейн подтверждает теорию Витгенштейна, так же как Фрейд - теорию Фрейда.). В-седьмых, я не вижу, чтобы в философии стремились выражаться точно или пунктуально. Точность и пунктуальность не являются сами по себе интеллектуальными ценностями, и мы никогда не должны пытаться быть более точными и пунктуальными, чем этого требует соответствующая проблема. В-восьмых, я не считаю философию занятием по определению оснований или понятийных рамок для решения проблем, которые могут встать в ближайшем или отдаленном будущем. Такую работу проделал в свое время Джон Локк, намеревавшийся написать эссе об этике, для чего он считал необходимым провести предварительную работу в области понятий. Его "Эссе" состоит из этой предварительной работы; и английская философия с тех пор застряла - за исключением некоторых политических эссе Локка и Юма - в этой подготовительной работе. В-девятых, я также не понимаю философию как постижение духа времени. Это гегелевская идея, которая не выдержала критики. Разумеется, в философии, как и в науке, существует мода. Но, кто серьезно относится к поиску истины, не станет следовать моде; он скорее не будет доверять ей и даже сумеет с ней бороться. Все люди - философы. Даже если они не осознают, что сталкиваются с философскими проблемами, тем не менее в любом случае у них имеются философские предрассудки. Большинство из них (этих предрассудков. - И.Ш.) теории, которые признаются как самоочевидные. Люди заимствуют их из своей духовной среды или традиции. Поскольку лишь некоторые из этих теорий полностью осознаются нами, то они суть предрассудки в том смысле, что их принимают без критической проверки, хотя они и могут иметь большое значение для практической деятельности и всей человеческой жизни. Существование профессиональной, или академической, философии оправдывается необходимостью критически исследовать и проверять эти широко распространенные и влиятельные теории. Именно такие теории образуют отправные точки всей науки и философии. Однако они являются ненадежными началами. Всякая философия должна начинаться с сомнительных и часто пагубных воззрении некритического обыденного разума. Отсюда ясно, что установка делается на просвещенный, критический обыденный разум, на достижение точки зрения, приближающей к истине и оказывающей менее скверное влияние на человеческую жизнь. Мне хотелось бы здесь привести некоторые примеры широко распространенных и опасных философских предрассудков. Существует очень влиятельная философская точка зрения на жизнь, согласно которой кто-то должен нести ответственность за происходящее в мире зло (или нечто крайне нежелательное): кто-то это делает с необходимостью, даже преднамеренно. Эта точка зрения известна издавна. У Гомера ревность и ярость богов были ответственны за большинство ужасных событий, происходивших в окрестностях Трои и самом городе; а Посейдон – ответствен за скитания Одиссея. Позднее, в христианской традиции, дьявол несет ответственность за зло. А в вульгарном марксизме заговор алчных капиталистов препятствует наступлению социализма и достижению небесного царства на земле. Теория, согласно которой войны, нищета и безработица оказываются следствием злых умыслов и намерении, является частью обыденного разума, но она некритична. Я называю эту некритичную теорию обыденного разума заговорщицкой теорией общества. (Можно говорить вообще о заговорщицкой теории мира: достаточно вспомнить хотя бы громовержца Зевса.) Эта теория широко распространена. Она выразилась в поиске козла отпущения, гонениях и ужасных страданиях. Важной чертой заговорщицкой теории общества является поощрение ею действительных заговоров. Однако критическое исследование показывает, что заговоры едва ли достигают своих целей. Ленин, который отстаивал теорию заговора, был заговорщиком; этой теории придерживались также Муссолини и Гитлер. Но замыслам Ленина не суждено было сбыться в России, так же как и замыслам Муссолини в Италии или Гитлера в Германии. Все они стали заговорщиками, потому что некритически восприняли заговорщицкую теорию общества. Философия внесла [в правильное ее (этой теории), восприятие] скромный, но, по-видимому, значимый вклад, обратив внимание на ошибки заговорщицкой теории общества. Более того, этот вклад побудил к мысли о том, что большое значение для общества имеют непредвиденные последствия человеческой деятельности, а также о том, что задача теоретических социальных наук состоит в объяснении социальных явлений как непредвиденных последствий нашей деятельности».

*Вопросы*

1. *Какое направление представляет Поппер? Как определяется философия в данном направлении? Какую функцию выполняет философия c точки зрения представителей данного направления? Одна ли эта и та же функция в современном и древнем обществе?*

Карл Поппер относится к **аналитической философии**, но его идеи также тесно связаны с **эпистемологией** и **философией науки**. Он отвергает представление о философии как о наборе законченных систем и считает, что главная её цель — **поиск истины**.

Поппер определяет философию не как искусство создания красивых мировоззренческих систем, а как **исследование ошибок и истин**. Он критикует идею, что философия должна только анализировать язык или быть интеллектуальной терапией, как это считал Витгенштейн.

**Функция философии** — проверять широко распространённые идеи, которые часто принимаются без критического осмысления. По мнению Поппера, философия должна подвергать сомнению предрассудки и теории, чтобы помочь человечеству приблизиться к **объективной истине**.

В древнем обществе философия также стремилась к поиску истины, но её функция была менее строго научной. Она могла выполнять **моральную, социальную или даже мифологическую роль**, тогда как современная философия опирается на критический метод.

1. *Почему все люди философы? Значит ли это, что философия не может(не должна?) быть профессиональным занятием?*

Поппер говорит, что **все люди — философы**, потому что у каждого есть **убеждения и мировоззрение**, влияющие на их мысли и поступки. Даже если человек не осознаёт этого, он всё равно придерживается философских представлений.

Но это **не значит, что философия не может быть профессией**. Академическая философия существует, потому что философам необходимо **критически проверять** широко распространённые идеи, анализировать концепции и формировать новую теоретическую базу. Однако Поппер предупреждает, что философия **не должна быть просто историей идей** или следованием моде.

1. *Чем отличается критический разум от обыденного?*

Поппер различает **обыденный разум** и **критический разум**.

* **Обыденный разум** принимает вещи как данность. Он формирует убеждения из привычек, среды и традиций, редко подвергая их сомнению.
* **Критический разум**, наоборот, постоянно **анализирует** и проверяет идеи. Он ставит под вопрос устоявшиеся убеждения и ищет **основания для принятия решений**.

Поппер считает, что **всякая философия должна начинаться с некритического разума**, но её цель — **переход к критическому мышлению**, основанному на анализе и проверке гипотез.

1. *Кто такой революционер в сфере мышления? Может ли философ в своих суждениях ориентироваться на то, чтобы соответствовать ожиданиям людей?*

Революционер в сфере мышления — это **тот, кто меняет устоявшиеся взгляды и предлагает новые идеи**. Поппер считает, что философия должна быть **смелой**, и философ обязан **идти против традиционных догм**, если они мешают поиску истины.

Но философ **не должен ориентироваться на ожидания людей**, если это ограничивает его способность к анализу. Поппер критикует философию, которая подстраивается под моду, и считает, что **истинный философ должен бороться за правду**, даже если его идеи не соответствуют популярным представлениям.